

Број: КЗ-14/2024-33

Дана, 22.11.2024. године

На основу члана 22. став (1) тачка 12) Статута Фонда за пензијско и инвалидско осигурање („Службени гласник Републике Српске бр. 31/16, 48/19, 96/21 и 62/23), члана 70. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14, 59/22 и 50/24; у даљем тексту: Закон), члана 46. став (1) Правилника о јавним набавкама у Фонду за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске (број: О-750/2023-6 од 29.05.2023. године), поступајући по препоруци Комисије за набавке број: КЗ-14/2024-32 од 22.11.2024. године, Директор Фонда д о н о с и

Одлуку о додјели уговора

I Наконведеног поступка јавне набавке рачунара за потребе Фонда ПИО Републике Српске, уговор се додјељује понуђачу:

- „NETWORK I“ ДОО Бијељина са укупном цијеном Понуде број: 208 од 07.08.2024. године у износу од 25.636,00 КМ без ПДВ-а, односно 29.994,12 КМ са ПДВ-ом.

II Ова одлука ће, сходно члану 70. став (6) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14, 59/22 и 50/24; у даљем тексту: Закон), бити прослијеђена понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, уз истовремено објављивање на web страници www.fondpiors.org.

III Уговорни орган ће по истеку жалбеног рока позвати изабраног понуђача ради закључења уговора којим ће се регулисати међусобна права и обавезе у вези са предметом набавке сходно захтјевима Уговорног органа наведеним у Тендерској документацији и законским прописима који регулишу поступке уговарања.

Образложење

Фонд за пензијско и инвалидско осигурање Републике Српске покренуо је по правилима конкурентског захтјева за достављање понуда поступак набавке рачунара и дана 01.08.2024. године на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о набавци број: 312-7-1-75-3-51/24, као и Тендерску документацију број: КЗ-14/2024-3. У предметној Тендерској документацији наведене су све релевантне информације о условима уговора и поступку додјеле потребне понуђачима за припрему њихових понуда на стварно конкурентској основи.

На основу објављеног Обавјештења о набавци, у остављеном року за пријем понуда, односно до 13.08.2024. године до 12:00 часова, понуде су доставила два понуђача, и то:

1. „NETWORK I“ ДОО Бијељина, Ул. Потпоручника Смајића бр. 26, 76300 Бијељина;
2. „INFOCOMP“ ДОО Бијељина, Ул. 27. марта бр. 11, 76300 Бијељина.

У заказаном термину извршено је отварање приспјелих понуда, којем је присуствовао овлаштени представник понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина, што је и констатовано Записником о пријему и отварању понуда број: КЗ-14/2024-10 од 13.08.2024. године, који је одмах уручен представнику понуђачу, док је другом понуђачу прослијеђен електронским путем.

У првобитном поступку анализе и оцјене понуда утврђено је да су обје понуде формално прихватљиве, те даље на основу документације захтијеване тачкама 12.2, 13.2. и 14.2. Тендерске документације да су понуђачи квалификовани за учешће у предметном поступку јавне набавке.

Када је ријеч о техничкој спецификацији, утврђено је да понуда понуђача „**NETWORK I**“ ДОО Бијељина у потпуности одговара карактеристикама које је Уговорни орган захтијевао тачком 9. Тендерске документације, док из понуде понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина Уговорни орган није могао утврдити које компоненте исти нуди и да ли оне одговарају траженим техничким карактеристикама. Наиме, овај понуђач је доставио техничку спецификацију са сајта произвођача која садржи податке о свим могућим опцијама техничких карактеристика компоненти, при чему није назначио које опције заправо нуди. Уговорни орган је једино могао утврдити да понуђени монитор задовољава техничке карактеристике, те тастатура, миш и Microsoft Office пакет. За све остале компоненте није могло бити утврђено које опције су понуђене. Такође, у техничкој спецификацији је назначено да постоји могућност да поједине спецификације нису доступне у свим регионима, те да могу бити промијењене без претходног обавјештења. Све наведено упућивало је на закључак да понуђач „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина није доставио адекватан доказ да понуђена роба задовољава техничке карактеристике дефинисане у поменутој тачки 9. Тендерске документације, те да је понуда сходно томе неправилна. Сходно утврђеном чињеничном стању, Уговорни орган је одбацио понуду овог понуђача као неправилну у складу са чланом 68. став (4) Закона, јер иста није потпуна и не испуњава захтјеве из Тендерске документације.

Имајући у виду да је после рачунске провјере преостале понуде понуђача „**NETWORK I**“ ДОО Бијељина утврђено да нису уочене рачунске грешке, те да је иста у потпуности прихватљива, Уговорни орган је донио Одлуку број: КЗ-14/2024-12 од 15.08.2024. године којом је уговор додијелио поменутом понуђачу.

Незадовољан Одлуком Уговорног органа, понуђач „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина је дана 21.08.2024. године изјавио жалбу на Записник о прегледу и оцјени понуда број: КЗ-14/2024-11 од 15.08.2024. године и на Одлуку о додјели уговора број: КЗ-14/2024-12 од 15.08.2024. године. Поступајући по жалби, Уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те је уз Изјашњење број: КЗ-14/2024-22 од 26.08.2024. године прослиједио Канцеларији за разматрање жалби (у даљем тексту: Канцеларија). Канцеларија је дана 31.10.2024. године донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2420-11/24 којим је жалба дјелимично усвојена, поништена Одлука о додјели уговора и Записник о прегледу и оцјени понуда, а предмет враћен Уговорном органу на поновно поступање и одлучивање. Имајући у виду да је жалбени поступак окончан, те да је Рјешење коначан управни акт, стекли су се услови за наставак поступка јавне набавке, сходно чему је донијет Закључак о наставку поступка број: КЗ-14/2024-26 од 05.11.2024. године.

С обзиром да је Канцеларија Рјешењем утврдила да чињеница да карактеристике понуђене робе нису назначене у техничкој спецификацији не чини понуду понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина неправилном, јер тај захтјев није ни истакнут у Тендерској документацији, те да је Уговорни орган дужан упоредити опције понуђене робе које је понуђач доставио са захтијеваним карактеристикама, а након тога донијети одлуку да ли иста испуњава прописане спецификације, приступило се поновној анализи и оцјени понуда.

Након наведених констатација, извршена је поновна анализа достављене техничке спецификације, на начин да је вршено поређење исте са техничким карактеристикама захтијеваним Тендерском документацијом у тачки 9. Том приликом је потврђено да **понуда понуђача „NETWORK I“ ДОО Бијељина у потпуности задовољава потребе Уговорног органа**. Уговорни орган напомиње да је ове чињенице потврдила и Канцеларија у свом Рјешењу, сходно чему је жалбене наводе понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина у овом дијелу одбила као несноване.

Када је ријеч о понуди понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина, с обзиром да Уговорни орган поново није био у могућности да утврди које техничке карактеристике су понуђене, а имајући у виду став Канцеларије да је достављена техничка спецификација прихватљив доказ, констатовано је да је неопходно затражити додатно појашњење понуде у овом дијелу. Уговорни орган, прије свега, још једном истиче да одлуке морају бити донијете на темељу јасно и недвосмислено утврђеног чињеничног стања, никако на претпоставкама, јер то налаже и Закон о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“ бр. 13/02, 50/10 и 66/18). Наиме, чланом 190. поменутог Закона децидно је прописано да се рјешење/одлука доноси на основу одлучних чињеница утврђених у поступку, а исто предвиђа и једно од основних начела, начело истине. Из тог разлога је Уговорни орган првобитно и одбацио понуду овог понуђача, јер из достављене техничке спецификације нису били јасно видљиви подаци на основу којих би се са сигурношћу могло утврдити да ли компоненте задовољавају захтјеве Уговорног органа, него се само могло **претпоставити** да нешто одговара или не.

Уговорни орган је и даље мишљења да је тражење појашњења у оваквој ситуацији неправилно, али да, с обзиром на став Канцеларије, те чињеницу да Рјешењем није ~~мериторно ријешено, нема другу могућност да исправно утврди шта је заправо предмет понуде понуђача, а самим тим и оцијени да ли је иста прихватљива. Сходно наведеном,~~ а поступајући у складу са поменутим Рјешењем, дана 07.11.2024. године актом број: КЗ-14/2024-30 затражено је појашњење понуде понуђача „**INFOCOMP**“ ДОО Бијељина. Од понуђача је тражено да за сваку компоненту десктоп рачунара прецизира које карактеристике су понуђене, односно означи по једну опцију из већ достављене техничке спецификације. Понуђач је у остављеном року, до краја радног дана, електронским путем доставио техничку спецификацију, као и непотписан акт насловљен као појашњење у којем се позива на већ поменуто Рјешење Канцеларије и у којем погрешно наводи да је по истом захтјеву Канцеларија већ расправљала и у којем износи примједбе на рок за поступање.

С тим у вези, Уговорни орган поново истиче да у овом дијелу Канцеларија није **ријешила спорно питање прихватљивости саме понуде**, него је само утврдила да је

достављена техничка спецификација у којој нису назначене карактеристике адекватан доказ, јер ни сам Уговорни орган исто није захтијевао у Тендерској документацији, а да је даље на Уговорном органу да у поновном поступку утврди да ли понуда задовољава тражене карактеристике. Када је ријеч о року за доставу одговора, Уговорни орган је поступао на начин да одреди разуман рок сходно предмету упита. Имајући у виду да је од понуђача тражено да из већ припремљене понуде само издвоји карактеристике које нуди, и то укупно 10 карактеристика, Уговорни орган је оцијенио да је одговор могуће доставити у току радног дана. Уговорни орган даље скреће пажњу да у конкретном случају Закон о јавним набавкама није прецизирао рок за доставу појашњења техничког дијела понуде, односно спецификације, те да у том случају, у складу са чланом 87. став (2) Закона о општем управном поступку рок одређује службено лице узимајући у обзир околности случаја.

Уговорни орган је даљим прегледом и анализом достављене техничке спецификације, утврдио да понуђена роба задовољава захтјеве Уговорног органа тражене Тендерском документацијом, сходно чему је констатовано да је понуда овог понуђача **прихватљива**.

Потом је констатовано да приликом поновне провјере рачунске исправности понуда нису уочене грешке.

Имајући у виду да су обје понуде прихватљиве, у складу са тачком 40. Тендерске документације заказана је е-аукција за 22.11.2024. године у 10.00h уз предвиђено трајање од 10 минута. На основу увида у Извјештај о току и завршетку е-аукције, креиран из система „е-Набавке“, констатовано је да је током е-аукције понуђач „**NETWORK I**“ ДОО Бијељина **снизио цијену своје понуде за 2,52%, сходно чему је констатовано да је његова понуда најповољнија.**

Цијенећи све напријед поменуто одлучено је као у диспозитиву Одлуке.

Сходно члану 71. став (2) Закона, уз Одлуку се доставља и Извјештај о раду комисије и препорука за додјелу уговора број: КЗ-14/2024-32 од 22.11.2024. године, који представља саставни дио ове одлуке.

Поука о правном лијеку: Против ове одлуке може се изјавити жалба у року од 5 (пет) дана по пријему исте. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби путем Уговорног органа у довољном броју примјерака, који не може бити мањи од три, на начин прописан чланом 99. Закона.

Помоћник директора

Сања Рашевић, дипл. правник

ДИРЕКТОР

Др Младен Милић

Достављено:

- „NETWORK I“ ДОО Бијељина, Ул. Потпоручника Смајића бр. 26, 76300 Бијељина,
- „INFOCOMP“ ДОО Бијељина, Ул. 27. марта бр. 11, 76300 Бијељина,
- а/а